

Изх. номер: КСИ-58

Дата: 02.12.2016 г.

**СТАНОВИЩЕ**  
**за осъществен контрол**  
по чл. 232 от ЗОП

за съответствие с изискванията на ЗОП на проектите на документи  
по чл. 232, ал. 3, т. 1 и ал. 5 ЗОП (I етап)

**РАЗДЕЛ I**  
**Процедура**

ИН на регистрационната форма от ССИ	20161121-00467-0058
Възложител:	<b>Община Крумовград</b>
Вид на възложителя:	<input checked="" type="checkbox"/> публичен (чл. 5, ал. 2, т. 1-17 и ал. 3 ЗОП) <input type="checkbox"/> секторен (чл. 5, ал. 4, т. 1-3 ЗОП)
Вид на процедурата	<input type="checkbox"/> Открита <input type="checkbox"/> Ограничена <input type="checkbox"/> Състезателна процедура с договаряне <input type="checkbox"/> Договаряне с предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Състезателен диалог <input type="checkbox"/> Партньорство за иновации <input type="checkbox"/> Договаряне без предварително обявление <input type="checkbox"/> Договаряне без предварителна покана за участие <input type="checkbox"/> Конкурс за проект <input checked="" type="checkbox"/> Публично състезание <input type="checkbox"/> Пряко договаряне
Обект на поръчката:	<input checked="" type="checkbox"/> Строителство <input type="checkbox"/> Доставки <input type="checkbox"/> Услуги <input type="checkbox"/> Услуги по Приложение № 2

Предмет на поръчката:	„Избор на изпълнител за извършване на инженеринг (проектиране, строителство, авторски надзор) на обект СОУ „Васил Левски“	
Обособени позиции:	<input type="checkbox"/> Да <input checked="" type="checkbox"/> Не	Брой:
Срок за изпълнение:	7 месеца	
Прогнозна стойност на поръчката в лв. без ДДС:	275 381,82	
Финансиране:	<input type="checkbox"/> Изцяло от националния бюджет <input checked="" type="checkbox"/> Изцяло или частично със средства от ЕС <input type="checkbox"/> Друго:	
Критерий за възлагане на поръчката:	<input type="checkbox"/> Най-ниска цена <input type="checkbox"/> Ниво на разходите <input checked="" type="checkbox"/> Оптимално съотношение качество/цена	
<i>Коментари и други бележки:</i>		

## РАЗДЕЛ II

### Проверени документи

Проверката обхваща следните документи:	
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Проекта на решение за откриване на процедурата</li> <li>2. Проекта на обявление, с което се оповестява откриването на процедурата</li> <li>3. Проекта на техническа спецификация</li> <li>4. Проекта на методика за оценка</li> </ol>	
Всички документи, подлежащи на контрол, са получени в АОП	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
Всички документи, подлежащи на контрол, са изпратени по предвидения ред	<input checked="" type="checkbox"/> Да <input type="checkbox"/> Не
<i>Коментари и други бележки:</i>	

## РАЗДЕЛ III

### Резултати от контрола

#### III.1) Решение за откриване на процедурата

<i>Констатации и препоръки:</i>
1. В изпратеното решение е отбелязано „Решение за публикуване“. Възложителят следва да има предвид, че съгласно чл. 232, ал. 3, т. 1 ЗОП, преди оповестяване откриването на процедурата, за контрол се изпращат проектите на

документите. Правилната отметка следва да бъде „Проект на решение“. Констатацията е валидна и по отношение на обявлението за обществената поръчка.

2. В поле VII.3) на решението е направена препратка към чл. 197 от ЗОП. Полето е предназначено за посочване на информация относно срока за обжалване на решението за откриване на конкретната процедура, която е публично състезание (чл. 22, ал. 5, т. 7 от ЗОП). Коректната препратка в случая е към чл. 197, ал. 1, т. 4 от ЗОП. Бележката важи и за поле VI.4.3) на обявлението за поръчка.

### III.2) Обявление за обществена поръчка

#### Раздел II: Предмет

*Констатации и препоръки:*

1. В поле II.1.2), за описание на предмета на поръчката е използван CPV код 45000000 – Строителни и монтажни работи, който е общ и не дава представа за конкретните строителни дейности, които се възлагат. От информацията в поле II.1.4) е видно, че поръчката освен СМР обхваща проектиране и авторски надзор. Препоръчваме възложителят да прецени дали не може да се посочат кодове (основен и допълнителни), които по-точно описват предмета на поръчката.

2. Информацията в поле II.2.4) е идентична с предоставената в поле II.1.4). От нея не става ясно какви са предвидените строителни дейности (напр. че са свързани с повишаване на енергийната ефективност на сградата), както и какво е количеството или обемът им. Препоръчваме в полето да се допълни кратка информация, поясняваща възлаганите дейности (топлоизолация, хидроизолация, смяна на дограма и др.), както и относими количествени данни, например брой етажи/стаи на училището, РЗП на сградата, количество/обем на предвидените дейности. Информацията може да е прогнозна, но позволяваща на заинтересованите лица да преценят дали поръчката като цяло е по възможностите им.

#### Раздел III: Правна, икономическа, финансова и техническа информация

*Констатации и препоръки:*

3. В поле III.1.1) възложителят изисква участниците да са регистрирани в професионален регистър, позволяващ извършване на строителство. Посочил е, че регистрацията следва да се доказва чрез попълване на информацията в ЕЕДОП. Следва да се има предвид, че попълването на ЕЕДОП е предварително удостоверяване на съответствие с изискванията на възложителя (на етап подаване на офертата). Съгласно чл. 59, ал. 5 ЗОП, в обявлението трябва да се посочат и документите, с които ще се доказват декларираните обстоятелства при условията на чл. 67, ал. 5 и 6 ЗОП. Бележката е валидна и за полета III.1.2) и III.1.3).

4. В поле VI.3), т. 1 е посочено, че възложителят отстранява от процедурата

участник при наличие на обстоятелства по чл. 55, ал. 1, т. 1-5 ЗОП. Обстоятелството по чл. 55, ал. 1, т. 2 ЗОП предвижда възможност за отстраняване на участник, лишен от правото да упражнява определена професия или дейност съгласно законодателството на държавата, в която е извършено деянието. В обявлението не е посочена конкретна професия или дейност, за които се прилага основанието. Препоръчваме допълване.

### III.3) Техническа спецификация

#### *Констатации и препоръки:*

В техническата спецификация са цитирани редица стандарти (напр. в таблицата на стр. 13 - за врати, прозорци, топлоизолационни продукти и др.).

Съгласно чл. 48, ал. 2 ЗОП, всяко посочване на стандарт, спецификация, техническа оценка, техническо одобрение или технически еталон в техническите спецификации следва да е допълнено с думите „или еквивалентно/и“.

В допълнение, в т. 7.2. е посочено, че „Всички светлотехнически параметри на осветителя се удостоверяват с протокол от изпитвателна лаборатория“. В случая е приложим чл. 52, ал. 3 ЗОП, т.е. следва да се приемат и други подходящи доказателства. Препоръчваме допълване.

### III.4) Проект на методика

#### *Констатации и препоръки:*

1. В методиката се съдържат препратки към елементи „от Тп.1. до Тп. 5.“, без в номерацията да са ползвани такива означения.

2. В указанията за оценка по показател Тп - Предложение за изпълнение на поръчката е посочено, че участник получава по 30 точки при изпълнение на всяко от посочените от възложителя 3 условия, надграждащи базовото техническо предложение. Може да се изведе заключение, че допълнителната информация (разпределение на проектантите, посочване на ресурсите, посочване на мерки за контрол и организация и др.) е основание за допълнителни точки. Съгласно чл. 33, ал. 1 ППЗОП начинът на представяне на информацията в документите не може да се използва като показател за оценка. Оценяването следва да е насочено към предимствата на предложението, водещи до по-добро качество на крайния продукт (напр. по-ефективните мерки за контрол се оценяват по-високо).

3. Третото от „надграждащите“ условия е свързано с предложени от участника решения за действия при настъпване на критични точки, идентифицирани от възложителя. Във връзка с избраните критични точки се установи следното:

- Критична точка 2 е „Изооставане от графика при текущото изпълнение на дейностите“, а критична точка 3 е „Закъснение за окончателно приключване и предаване на обекта“. Следва да се има предвид, че мерките, които може да се предприемат за предотвратяване и преодоляване на текущото изоставане обикновено се припокриват с тези при закъснение при приключването на договора. В този смисъл, препоръчваме да се обмисли дали няма да е удачно

обединяването на двете критични точки.

- Критична точка 7 е „Неизпълнение на договорни задължения, в това число забавя на плащанията по договора от Страна на Възложителя“. Презумпцията при сключването на договор е, че всички клаузи са задължителни за страните по договора. Ако при откриването на процедурата не е осигурено финансиране, възложителят трябва да посочи това обстоятелство в обявлението (виж чл. 114 ЗОП). Препоръчваме критична точка 7 да отпадне.

#### **РАЗДЕЛ IV**

##### **Допълнителна информация**

Становището касае съответствието на представените в АОП проекти на документи с изискванията на ЗОП. Преценката за съответствие с други нормативни актове е извън правомощията на Агенцията и следва да се направи от възложителя.

**ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР: Подпис (не се чете)**

**МИГЛЕНА ПАВЛОВА**

**Вярно с оригинала,  
подписан на хартия**